Судья Ларин А. А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

гр.д.№11-4636

Город Москва 4 июня 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Шубиной И.И.,

судей Горбуновой В.А., Мареевой Е.Ю.,

при секретаре Фомичевой А.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Горбуновой В.А.,

дело по апелляционной жалобе ответчика Щекочихина М. Г. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 января 2012 года, которым постановлено:

Взыскать с Щекочихина М. Г. пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанк России ОАО денежные средства в счет погашения задолженности по договору, расходы по оплате государственной пошлины.

Расторгнуть кредитный договор, заключенный Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (открытое акционерное общество) с Щекочихиным М. Г.,

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Щекочихину М.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору, расторжении кредитного договора, о взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между ОАО «Сбербанк России» и Щекочихиным М.Г. заключен кредитный договор, по условиям которого банк обязался предоставить заемщику кредит на 36 месяцев, а ответчик обязался возвратить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом из расчета 22% годовых.

Истец свои обязательства по договору кредита выполнил, однако заемщик обязательства по погашению задолженности не исполняет.

Представитель истца по доверенности Агаева Н.В. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Ответчик Щекочихин М.Г. в судебное заседание не явился.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик Щекочихин М.Г. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии ответчик Щекочихин М.Г. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен судом второй инстанции, о причинах неявки не сообщил, в связи с чем, учитывая наличие в материалах дела мотивированной жалобы, а также, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности Воротилина А. И., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований к отмене решения суда, принятого с нарушением норм процессуального права и принятию по делу нового решения.

В апелляционной жалобе ответчик указывает на то, что не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Отсутствие надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела не позволило ответчику явиться в суд и представить свои возражения против заявленных исковых требований, а также доказательства в обоснование возражений.

Указанные обстоятельства послужили основанием для рассмотрения дела судебной коллегией по правилам суда первой инстанции и, в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ влекут отмену обжалуемого решения.

В силу ч.2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новое решение.

В соответствии с ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 указанной статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой.

10 мая 2012 года судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда вынесено определение о переходе к рассмотрению дела по иску ОАО «Сбербанк России» к Щехочихину М.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору, расторжении кредитного договора, по правилам суда первой инстанции.

Рассмотрев настоящее дело в соответствии с требованиями указанной выше нормы ГПК РФ, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении требований ОАО «Сбербанк России» по следующим основаниям.

В соответствии с материалами дела, судебной коллегией установлено, что между ОАО «Сбербанк России» и Щекочихиным М.Г. был заключен кредитный договор, по условиям которого банк обязался предоставить заемщику кредит на 36 месяцев, а ответчик обязался возвратить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом из расчета 22% годовых.

Как установлено судебной коллегией, истец свои обязательства по кредитному договору выполнил. Денежные средства переданы истцу.

В соответствии с п. 3.1 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом должны производиться ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей, являющимся неотъемлемой частью кредитного договора.

В соответствии с п. 3.3 договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного аннуитетного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного долга за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Как следует из материалов дела, Щекочихин М.Г. в течение срока действия договора неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у него образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В соответствии с п. 4.2.5 договора кредитор вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом.

ОАО «Сбербанк России» 10 октября 2011 года в адрес должника Щекочихина М.Г. направлено требование о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, которое также содержало предложение о расторжении кредитного договора.

Во внесудебном порядке вопрос урегулировать не представилось возможным, в связи с чем истец вынужден был обратиться в суд.

Ответчик расчет задолженности не оспаривал, в апелляционной жалобе не отрицал наличия задолженности перед банком, указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия он стал инвалидом и потерял работу, в связи с чем после оформления пенсии по инвалидности считает возможным удержание денежных средств на погашение кредиторской задолженности именно с нее.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ч1. ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Поскольку ответчик перестал выполнять обязательства по кредитному договору, истец вправе требовать досрочного возврата кредита и процентов по договору.

Частью 2 ст. 452 ГК РФ установлено, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В связи с истечением установленного законом тридцатидневного срока для направления ответчиком ответа кредитору у истца возникло право на обращение в суд с требованием о расторжении договора.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной, при этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком были допущены нарушения сроков и сумм ежемесячных платежей по кредитному договору, в настоящее время сумма кредита не погашается, что относится к существенным нарушениям договора, в связи с чем судебная коллегия считает возможным расторгнуть кредитный договор.

Материалами дела установлено, что по состоянию на 31 октября 2011 год задолженность ответчика - просроченный основной долг, просроченные проценты, неустойка за просроченный основной долг, неустойка за просроченные проценты.

Доводы ответчика Щекочихина М.Г. о том, что в результате ДТП он стал инвалидом и потерял работу; за весь период времени, в течение которого он прекратил погашать кредит, он перенес несколько сложных и дорогостоящих хирургических операций, что является причиной прекращения погашения кредита, судебной коллегией не могут быть приняты во внимание, поскольку данные обстоятельства в силу указанных выше норм материального права не могут являться основанием прекращения выполнения его обязательств по кредитному договору, заключенному с ОАО «Сбербанк России».

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования предъявлены в пределах полномочий истца, законны, обоснованы и подлежат удовлетворению.

В связи с удовлетворением иска, согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит к возврату госпошлина, уплаченная истцом при подаче иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а:**

Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 17 января 2012 года отменить.

Расторгнуть кредитный договор заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Щекочихиным М. Г.

Взыскать с Щекочихина М. Г. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка «Сбербанк России» ОАО денежные средства в счет погашения задолженности по договору, расходы по оплате государственной пошлины.

**Председательствующий**

**Судьи**